



## JURYNS UTLÅTANDE INKLUSIVE BESLUT OCH MOTIVERINGAR



### GREVEGÅRDSSKOLAN – PROJEKTTÄVLING

**Nybyggnad av F – 9 skola, idrottshall och  
förskola för 5 avdelningar**



## INNEHÅLL

KORTFATTAD BESKRIVNING AV TÄVLINGENS SYFTE	sid 3
JURYNS ARBETE	sid 3
JURYNS BESLUT	sid 4
BEDÖMNING, JURYNS MOTIVERING	
Tävlingsförslag med motto MÅNGSIDA	sid 5
Tävlingsförslag med motto SAMPEL	sid 7
Tävlingsförslag med motto GRÖNA VÅGEN	sid 9
Tävlingsförslag med motto KUNSKAPSPARKEN	sid 11
Juryns underskrifter	sid 13

### Bilaga 1

### SEPARAT PROTOKOLL: BRYTNING AV NAMNSEDLAR



## KORTFATTAD BESKRIVNING AV TÄVLINGENS SYFTE

### Tävlingens syfte

Göteborgs Stad, Lokalförvaltningen arrangerar tillsammans med Sveriges Arkitekter en inbjuden projekttävling för utformning av en ny skola för årskurserna F – 9 samt en förskola på den plats där det tidigare funnits en skola, Grevegårdsskolan, som rivits.

Tävlingens syfte är att finna en lösning på hur en ny skola med tillhörande idrottshall samt en förskola ska lokaliseras, utformas, samordnas och gestaltas inom samma fastighet.

Tävlingens syfte är också att upphandla arkitekttjänst för det fortsatta uppdraget att projektera arkitekthandlingar för F – 9 skolan. Det fortsatta uppdraget kan även innebära projektering av idrottshall respektive förskola.

## JURYNS ARBETE

### Allmänt omdöme

#### **Riktlinjer för bedömning**

Riktlinjer för juryns bedömning av de fyra tävlingsförslagen har varit de förutsättningar och krav som ställts i Tävlingsprogram för Grevegårdsskolan – Projekttävling daterat 2013-09-25 under avsnitt 3. Förutsättningar, 4. Tävlingsuppgiften med underrubriker 4.1 Uppgiftens delar och 4.2 Lokalprogram redovisande ytor och samband samt övriga krav enligt avsnitt 5. Tävlings tekniska bestämmelser.

Tävlingsuppgiften har varit att inom befintlig fastighet, enligt gällande stadsplanebestämmelser och i tävlingsprogrammet angivna lokalbehov för de olika verksamheterna föreslå bästa lösning med avseende på byggnadernas lokalisering på tomten, samverkan med trafik, logistik och utemiljö, samordning mellan byggnader och verksamheter samt gestaltning, utformning och organisation.

Tävlingsuppgiften har varit uppdelad i fem bedömningsområden med uttalade krav på funktion där de tävlande ska visa på att förslaget uppfyller de krav som ställs inom respektive bedömningsområde.

#### **Generella synpunkter på de fem bedömningsområdena**

##### Trafiklösning och logistik

Förslagen ska visa att angöring, leveranser, parkering för bil, mopeder och cyklar, hämta&lämna och gång- och cykeltrafik kan ske på ett funktionellt och trafiksäkert sätt samt att det är lätt att identifiera verksamhetens olika entréer.

##### Byggnadsetapper

Förslagen ska visa att det går att bygga projektet i två eller flera etapper.

##### Verksamhetssamband

Förslagen ska visa att i programmet angivna verksamhetssamband kan fungera i rum och över tid.

##### Gestaltning skola respektive förskola

Förslagen ska visa att byggnaderna är en tillgång för alla i närområdet, att man kan förstå att det är en förskola/skola samt att byggnaderna samverkar med utemiljön.

##### Utemiljö

Förslagen ska visa att utemiljön fungerar för projektets olika verksamheter och att utemiljön upplevs trygg, tillgänglig och säker. Utemiljön ska inbjuda till aktivitet alla årstider.



## Juryns arbete

Juryn har träffats sex gånger. Juryn har bestått av sex arkitekter och två pedagoger. Vid första mötet presenterades samtliga förslag översiktligt och juryns medlemmar bekantade sig med förslagets innehåll, hur förslagen var presenterade och hur de olika bedömningsområdena var presenterade.

På de nästföljande fyra mötena bedömdes de fem bedömningsområdena ett i taget (på första mötet bedömdes två områden) utifrån kraven i programmet och juryns synpunkter sammanställdes. Därefter rangordnades förslagen inom respektive bedömningsområde.

Vid sista mötet granskades de tidigare gjorda bedömningarna och en slutlig bedömning och rangordning gjordes av respektive förslags sammantagna lösning.

## JURYNES BESLUT

### Rangordning

Juryn har i sitt arbete konstaterat att samtliga tävlande uppfyllt kraven i tävlingsprogrammet vad gäller redovisning och innehåll. Mindre avvikelser gällande innehållet finns för några av förslagen men juryn har bedömt att dessa avvikelser inte är av den karaktär eller omfattning att de är grund för att utesluta förslagen från bedömning.

Den individuella bedömningen, som ligger till grund för rangordningen, med motiveringar, kommentarer och klargöranden för respektive förslag, finns redovisad under "Juryns motivering" i sammanställningen av bedömningen av respektive förslag och ingår i detta utlåtande.

Juryn rangordnar förslagen enligt följande.

- Nr 1 Förslag med motto MÅNGSIDA
- Nr 2 Förslag med motto SAMSPEL
- Nr 3 Förslag med motto GRÖNA VÅGEN
- Nr 4 Förslag med motto KUNSKAPSPARKEN

Endast förslaget med motto MÅNGSIDA innehåller kvaliteter inom samtliga bedömningsområden som medger en direkt vidareutveckling av förslaget med bibehållen huvudidé.

### Rekommendation

Juryn rekommenderar arrangören av tävlingen att genomföra förhandling med förslagsställare till förslag med motto MÅNGSIDA.

Underlaget för upphandlingen och projekteringen ska vara det vinnande förslagets övergripande idé och utformning.



## TÄVLINGSFÖRSLAG MED MOTTO MÅNGSIDA (sid 5 - 6)

### BEDÖMNING, JURYNES MOTIVERING

#### Juryens motivering

Ett förslag med en stark, bärande idé.

Idén är väl genomförd och ger en tydligt avläsbar struktur med fina uterum, goda samband såväl inom byggnaden som mellan ute och inne.

Förslaget visar en välkomnande entré som inbjuder stadsdelens invånare både under och efter skoltid.

Den föreslagna strukturen medger vidareutveckling och förändringar under det fortsatta arbetet med att utforma skolan till en kreativ, modern och hållbar skola som blir en tillgång i området.

### BEDÖMNINGSSOMRÅDEN

#### a) Trafiklösningar och logistik

I förslaget redovisas en samlad angöring som har god kontakt med huvudentrén utan att dominera entrésituationen.

Skolans huvudentré samt några av de övriga entréerna annonseras tydligt från angöringen.

Endast en in- och utfart till samlad angöring/parkering nära vägkorsningen gör att körtrafiken blir väl åtskild från cyklar och gående vilket minskar risk för olyckor. Läget på infarten till angöring/parkering minimerar störningar för bostadshusen vid Kråkbärgsgatan.

Angöring/parkering har en tydlig och lättförståelig utformning

Inom angöring/parkering finns risk för problem när många föräldrar lämnar samtidigt som det kommer leveranser. Det är också en risk att flödet av person- och leveransfordon passerar bilar som backar ut från p-platser.

Antalet p-platser och korttidsplatser är tillräckligt många. Vid parkering måste man på väg till skolan passera körande bilar. Avstånd HK-platser till skolan är cirka 35 m.

Tillräckligt antal platser finns för cyklar och mopeder och platsen är, liksom angöringen, väl anpassad till förslagets huvudidé.

Förslaget bör kunna justeras för att minska befarade risker och störningar, samtidigt som man kan behålla den samlade lösningen.

#### b) Byggnadsetapper

Den etappvisa utbyggnaden är tydligt redovisad, funktionell och stödjer verksamheten över tid.

#### c) Verksamhetssamband

I förslaget redovisas en samlad lösning för skolan med verksamheterna fördelade i de tre byggnadskropparna på ett tydligt sätt. LOA är större än programmets LOA.

Lösningen är kompakt och logisk och ger korta kommunikationsvägar.

Byggnad C är en ren undervisningsbyggnad, men med några lokaler i entréplan mot entréytan som ingår i kulturskolans och fritidsgårdens verksamhet.

Kulturskolans och fritidsgårdens lokaler är väl samlade på entréplan i och omkring det sammanbindande entrétråket. Dessa lokaler kan användas separat eller flera i taget när resten av skolan är stängd.



Det är möjligt att inom den övergripande organisationen hitta nya placeringar av verksamheter. En punkt, som förmodligen behöver studeras, är de yngre skolbarnens samband med utemiljön.

#### **d) Gestaltning**

Förslaget har en väl sammanhållen gestaltning som signalerar offentlig byggnad med en välkomnande entré och entrétorg. Volymuppbyggnaden är varierad och samspelar med landskapsbilden och ger fina rumsbildningar på tomten. Skolan inbjuder till att undersökas och besökas.

Begränsningarna i stadsplanen har hanterats med en indragen översta våning på hus C som ger nätta byggnadsvolymer utan invändiga konsekvenser för rumsvolymer. Den indragna bottenvåningen på hus C lättar också upp volymen och ger en yta under tak ut mot den öppna skolgården. De delvis gemensamma och öppna ytorna på bottenvåningen i hus C får solavskärmning och ett naturligt samband med skolgården utanför.

Volymernas utformning ger goda möjligheter till direkt dagsljus till arbetslokaler.

Takens lutningar och väderstreck medger montering av solceller.

Vid en vidareutveckling av förslaget bör fasadmateriell och/eller kulör bearbetas för att erhålla en fasad med mindre risk för skadegörelse, mindre underhåll samt en tydligare karaktär.

#### **e) Utemiljö förskole- och skolgård**

Förslagets disposition av utemiljön uppfyller programmets krav på innehåll och funktioner.

Lösningen är konsekvent och visar på de olika aktiviteternas organisation i rummet utan att gå in på detaljer. Utemiljön är trygg då det inte finns några skymda hörn eller prång. Lösningen ger öppna vinklar mellan huskropparna som medger uppsikt inifrån. Byggnaden bildar flera sammanhängande uterum med både intimitet och möjlighet till överblick.

Med få entréer och en tydlig idé om hur man rör sig till och från förskolan/skolan samt stora sammanhängande markytor blir det lätt att komma till byggnaderna för alla och lätt att sköta marken under alla årstider. Förskolans uteyta är placerad i bra väderstreck.

Atriumgården i hus C blir en tillgång för utemiljön för barn som vill få möjlighet till en lugn plats utomhus samt ger ljusinsläpp och minskar gränsen mellan ute och inne.

Fotbollsplanen har inordnats i en helhetsgestaltning, där planens riktning bestämts av husfasadernas ytterkonturer på ett inte helt övertygande sätt. Vistelseytan och ytan för fri lek har begränsats på ett till synes onödigt sätt. Fotbollsplanen och lekområdet borde studeras vidare.

Delar av ytan för fri lek är placerad norr om byggnaderna, i skuggläge. De lekarrangemang som är redovisade kunde ha placerats längre mot norr för att komma ut ur byggnadernas skugga.



## TÄVLINGSFÖRSLAG MED MOTTO SAMSPEL (sid 7 – 8)

### BEDÖMNING, JURYNS MOTIVERING

#### Juryns motivering

Ett förslag med en god gestaltning, en spännande byggnad med tydlig karaktär.

Den valda formen ger fina utemiljöer, tydliga entréer och fungerar väl på platsen.

Förslaget behöver en omfattande vidareutveckling för att hantera för små lokalytor, verksamhetssamband och dagsljusförhållanden. En bearbetning som inte självklart är möjlig inom förslagets formkoncept.

#### BEDÖMNINGSSOMRÅDEN

##### a) Trafiklösningar och logistik

I förslaget redovisas en samlad angöring/parkeringsyta delad i tre delar.

Angöringen ansluter direkt till skolans entrétorg. Parkeringen inkräktar till viss del på entrétorget genom att HK-platser för skolan dragits in ända till huvudentrén.

Skolans huvudentré samt några av de övriga entréerna annonseras tydligt från angöringen.

Tre in- och utfarter till angöring/parkering långt in på Kråkbärgsgatan gör att körtrafik, cyklar och gående blandas, vilket ökar risk för olyckor och störningar för de boende vid Kråkbärgsgatan. Cykelväg vid kullens bas som förlängning på cykelväg från väster är borta vilket medför att gående, cyklar och mopeder måste färdas längs Kråkbärgsgatan till gång- och cykelyta efter första parkeringsytan.

Inom angöring/parkering är yta för kiss&ride föredömligt utformad, eleverna behöver inte passera biltrafik. Leveransfordon delar angöring med infart till parkering och personbilar backar ut mot leveransflöde från p-plats. Gångyta saknas vid inlastning. Förskolans angöring innebär att man passerar köryta/flöde när man lämnar och hämtar. Plats finns angiven för taxi till sarskolan.

Antalet p-platser och korttidsplatser är tillräckligt många. Vid parkering måste man på väg till förskolan och skolan passera körande bilar. Avstånd HK-platser entréer är enligt krav, men HK-platser vid skolans huvudentré långt in på skolgården innebär stora risker. Tillräckligt antal platser finns för cyklar och mopeder. Plats för cyklar finns på flera ställen inom tomten och plats för mopeder finns nära skolans entré. Transportväg för matvagnar utomhus är 45 m.

##### b) Byggnadsetapper

Den etappvisa utbyggnaden är tydligt redovisad, funktionell och stödjer verksamheten över tid.

Förslagets etapp 2, alt. 2 är inte genomförbart då skolmåltid ska vara klart samtidigt som F-6. Byggnad av idrottshall efter att F-6 är inflyttad skulle innebära störningar, begränsa tillgänglighet till skolgård och huvudentré samt innebära extra kostnader då innerväggar under viss tid ska fungera som ytterväggar.

Förskolans byggnation kan störa skolans huvudentrésituation.

##### c) Verksamhetssamband

I förslaget redovisas en splittrad lösning med flera av delområdena lokaliserade i skolbyggnadens olika delar och våningar. Total LOA är väsentligt mindre än programmets LOA. Förslagsställarens motivering att ytan kan minskas genom samutnyttjande av lokaler är inte redovisad.



Lokaler för kulturskola och fritidsgård är splittrade och lokaliserade inom både plan 1 och plan 2. Administration är perifert placerad i förhållande till huvudentré och reception. Servicelokalerna är utspridda.

Breda byggnadskroppar innebär att det blir en mörk kärna där man inte kan ha arbetslokaler som kräver dagsljus.

Att nyttja de offentliga delarna utanför skoltid kräver att vissa öppna områden måste stängas för, att inte alla delar kopplade till kulturskolan kan nyttjas samt att extra bemanning krävs för att tillgodose säkerhet och möjlighet att använda lokalerna.

Förskolan är placerad cirka 50 m från skolbyggnaden vilket försvårar samverkan förskola – skola.

Särskolans läge är bra för verksamheten och med lätt tillgänglig angöring.

#### **d) Gestaltning**

I förslaget redovisas en sammanhållen byggnad med fina volymer och rumsbildningar där exteriören är tilltalande. Formen, exteriören och den väl utformade entréplatsen mellan skola och förskola gör att allmänheten lockas till byggnaden.

Exteriören är pregnant men fönstersättningen opraktisk när byggnadens disposition invändigt kan komma att ändras under byggnadens livstid.

Den tydliga, entydiga formen med ett triangulärt nav där sidorna är nästan helt motbyggda och med tre flyglar som är korta och breda ger oönskade konsekvenser för byggnadens interiör. Rumshöjder blir ibland låga och ibland allt för höga och dagsljusinfallet begränsas.

Kopplingen mellan inne- och utemiljöer är god men inte tydligt redovisad och är ett utvecklingsområde.

Vissa av de beskrivna materialvalen är tveksamma i skolmiljöer både exterört och interiört.

En vidareutveckling av förslaget är nödvändig men begränsas av den tydliga formen.

Volymuppbyggnaden och placeringen av vertikala kommunikationer behöver vidarebearbetas för att kunna ge acceptabla dagsljusförhållanden.

Utformningen av byggnaden är lekfull och ger goda energiegenskaper men detaljutformningen är inte genomtänkt. Beskriven solcellsplacering förändrar byggnadens uttryck.

#### **e) Utemiljö förskole- och skolgård**

I förslaget redovisas en disposition av utemiljön som till stor del uppfyller de funktioner som programmet kräver. Skolans och förskolans utformning och placering ger en uppdelning i områden av olika karaktär, entrétorget, kullen, björkängen, aktivitetsområdet m.m. som illustreras väl i förslaget. Skolbyggnadens ytterkontur med sina något avfasade flyglar ger öppna och överblickbara uterum.

Entrétorget är väl definierat och väl fungerande som stråk tvärs skolområdet. Dispositionen gör dock att fotbollsplanen hamnar bakom förskolan i förhållande till huvudentrén. Detta försämrar överblickbarheten och gör förutsättningarna för detaljlösningar av aktivitetsområdet krångliga, vilket också framgår.

Angöringen skär av rörelsen runt byggnaden på ett sätt som skulle kunna undvikas med en annan detaljlösning. Omgivande stråk, gång- och cykelvägar, har letts direkt intill byggnadens ytterväggar i konflikt med entréer. Markbehandlingen har drivits långt i förslaget med stor inlevelse, men med många underhållskrävande ytor.

I förslaget redovisas många platser för odling och förslaget bygger till stor del på att forma rum med hjälp av växter, vilket innebär att rumsligheten blir mindre tydlig under den kalla årstiden.





## TÄVLINGSFÖRSLAG MED MOTTO GRÖNA VÅGEN (sid 9 – 10)

### BEDÖMNING, JURYNS MOTIVERING

#### Juryns motivering

Ett förslag med ett engagerat och inlevelsefullt anslag.

Byggnadskropparnas smala husdjup och placering ger möjlighet till goda ljusförhållanden och skapar intresseväckande rumsbildningar och riktningar. Detta ger dock långa kommunikationsvägar, en mindre samlad anläggning och en huvudentré utan samband med angöringen.

Förslaget lider av en otydlighet i valet mellan organisk och rationellt, rätvinklig arkitektur. Den inre organisationen - rumssambanden är också otydliga.

Den formvärld som antyds med gröna ytor som vandrar uppför byggnadens väggar och tak har inte kunnat genomföras på ett konsekvent sätt. Planlösningar och antydda byggnadsdetaljer är inte övertygande och styrker inte förslagets trovärdighet.

#### BEDÖMNINGSOMRÅDEN

##### a) Trafiklösningar och logistik

I förslaget redovisas en uppdelad angörings- och parkeringsyta. Angöring för kiss&ride samt leveranser och sophantering är skild från övrig körtrafik. Parkeringsytorna är uppdelade i mindre enheter separat för skola respektive förskola. Angöring till förskolan sker i anslutning till förskolans parkering. Skolans huvudentré syns inte från angöring/parkering. Förskolans entré syns tydligt.

Fem in- och utfarter till angöring/parkering längs hela Kråkbärgsgatan gör att körtrafik, cyklar och gående blandas, vilket ökar risk för olyckor och störningar för de boende vid Kråkbärgsgatan.

För besökande krävs skyltning.

En angöringsslinga för kiss&ride ihop med leverans- och sopfordon innebär att det finns risk för problem när många föräldrar lämnar samtidigt som det kommer leveranser.

Skolans personal och besökande passerar leveransentré och ÅV-hus på väg till skolan. Huvudentrés placering gör att det finns risk att man genar över angöringen från parkeringen. Förskolans angöring har ett bra flöde, men planterade häckar ger problem vid av- och påstigning. Från förskolans parkering passerar man köryta/flöde. Antalet p-platser och korttidsplatser är tillräckligt många. Avstånd HK-platser till skolans entré är 60 m, vilket är för långt.

Tillräckligt antal platser finns för cyklar och mopeder. Plats för cyklar finns på flera platser inom tomten och plats för mopeder finns nära skolans entré.

##### b) Byggnadsetapper

Den etappvisa utbyggnaden är tydligt redovisad, funktionell och stödjer verksamheten över tid.

##### c) Verksamhetssamband

I förslaget redovisas en delvis samlad lösning med arbetslagens lokaler samlade i en byggnadskropp. Gemensamma lokaler för undervisning är splittrade på tre våningsplan och de som finns på plan 1 är utspridda. Matsalen ligger avsides på plan 1 för eleverna. LOA är större än programmets LOA.

Samverkan mellan skola, fritidsgård och kulturskola är redovisad, men kulturskolans och fritidsgårdens lokaler är splittrade på tre våningsplan och de som ligger i källarplan/plan 0 har bara indirekt dagsljus. Idrottshallen ligger också i plan 0 men genom den stora rumshöjden kommer



dagsljus in i hallen. Idrottshallens läge försvårar koppling till uteverksamhet samt utrymning. Antydda planlösningar kan inte hantera organisationen kring den samlande entrédelen.

Lokalerna kan samnyttjas under skoltid men nyttjandet av de offentliga lokalerna utanför skoltid försvåras av att de är spridda i huset. Extra bemanning utanför skoltid krävs för att tillgodose säkerhet och möjlighet att använda lokalerna.

Samverkan mellan skola och förskola försvåras genom att den sker via administrationen.

#### **d) Gestaltning**

I förslaget redovisas en enkel volymuppbyggnad med två vinkelformade längor och en mellanliggande entrédel. Längorna har behändiga proportioner, goda dagsljusförhållanden och en utbredning som ger fina uterum och anslutning till omgivningen. Formen visar att detta skulle kunna vara en skola.

Gestaltningen är lekfull men inte helt genomförd i förslaget. Utformningen ger långa kommunikationsvägar och begränsar kopplingen mellan lokaler. Förslaget innebär en korridorlösning av arbetslagsdelarna.

Byggnaden skapar utvändiga rumsbildningar som kan locka till besök.

Entréplatsen är välformad men ligger dold från angöringen och med svag koppling till andra sätt att närma sig byggnaden än från den genomgående gång- och cykelvägen.

Koppling mellan inne- och utemiljö är god med många entréer.

Två mycket olika formvärldar finns i förslaget, det runda, lekfulla och det strikta, raka. Formspråket och fasaduttrycken varierar på ett ostrukturerat sätt och är inte genomarbetade.

Byggnadens form och redovisade detaljer är möjlig att utveckla och kan ges en bättre lösning av skolans utformning.

#### **e) Utemiljö förskole- och skolgård**

I förslaget redovisas en disposition av utemiljön som till delar uppfyller de funktioner som programmet kräver. Platsbildningarna på tomten har rumsliga kvaliteter och har bearbetats med inlevelse. Förslagets svagheter ligger i den rumsliga organisationen och sambanden.

Huvudentrén saknar samband med angöringen och naturliga sätt att närma sig området. Angöringen och parkeringen skär av naturliga sätt att röra sig runt huset och till idrottsområdet vilket medför risker.

Vinkeln som öppnar sig mot nordost har en väl definierad gård med tydliga uterum men ger en svåröverblickbar baksida mot kullen. Förskolegården har ett fint läge mot söder med inlevelsefull planering, dock finns problem med uppdelningen i två gårdar för verksamheten om man vill utnyttja hela ytan.

Förslaget har medvetet arbetat med att få olika nivåer med uppbyggnader och nedsänkningar.



## TÄVLINGSFÖRSLAG MED MOTTO KUNSKAPSPARKEN (sid 11 – 12)

### BEDÖMNING, JURYNS MOTIVERING

#### Juryns motivering

I förslaget redovisas goda idéer så som en mångfald aktiviteter utomhus, en central glashall och bra koppling mellan skola och förskola.

Men den bärande idén med byggnadsvolymer adderade till varandra och den centrala glashallen, har gett dåliga dagsljusförhållanden och långt indragna entréer.

Principen med ett konglomerat av huskroppar hade kunnat fungera men är i förslaget inte tydligt och övertygande genomfört.

### BEDÖMNINGSSOMRÅDEN

#### a) Trafiklösningar och logistik

I förslaget redovisas en splittrad angöring långt från skolans huvudentré. Förskolans huvudentré är den enda entré som är synlig från angöring/parkering. Skolans entrélösning är uppdelad och svårorienterad och kräver skyltning. Kvällsentréer ligger långt från angöring/parkering och är dolda.

Separerade angörings- och parkeringsytor för skola, förskola respektive leveranser och sophantering innebär att det blir fyra in- och utfarter till angöring/parkering långt in på Kråkbärgsgatan. Bilar, cyklar och gående blandas med risk för olyckor och störningar för de boende på Kråkbärgsgatan.

Inom angöring/parkering för skola respektive förskola finns bra plats för många föräldrar som lämnar samtidigt. Endast personbilar passerar bilar som backar ut från p-platser.

Angöring för leveransfordon och sopbilar korsar gångvägen till en av skolans entréer. För leveransfordon och sopbilar krävs backning eller backvändning.

Antalet p-platser och korttidsplatser är tillräckligt många. Vid parkering måste man på väg till skolan respektive förskolan passera körande bilar. Avstånd från HK-platser till skolan är cirka 150 m, till förskolan cirka 30 m.

Tillräckligt antal platser finns för cyklar och mopeder.

#### b) Byggnadsetapper

Den etappvisa utbyggnaden är redovisad.

Att bygga redovisad etapp II efter inflyttning i etapp I ger stora störningar (buller, damm, säkerhet, logistik m.m.) samt extra kostnader då innerväggar under viss tid ska fungera som ytterväggar.

#### c) Verksamhetssamband

I förslaget redovisas en splittrad lösning med långa kommunikationsvägar där arbetslagen åk F-3, 4-6 och 7-9 är samlade gruppvis men åtskilda från varandra. Gemensamma läromiljöer är placerade i olika delar av skolan i anslutning till eller nära den samlande glashallen och kulturskolans och fritidsgårdens lokaler är placerade i och i anslutning till glashallen. LOA är större än programmets LOA.

Glashallens funktion som entréyta med trappor och hissar respektive storsal kolliderar med redovisade övriga funktioner inom glashallen.

Idrottshallen ligger avsides från entrén och idrottsområdet.

Samverkan mellan skola och förskola är tydligt redovisad och fungerar.



De offentliga lokalerna är lokaliserade på olika ställen i skolan och när de ska nyttjas utanför skoltid kan det kräva extra bemanning för att tillgodose säkerhet och möjlighet att använda lokalerna.

Redovisningen i bild är otydlig och stödjer inte texten om sambanden i beskrivningen.

#### **d) Gestaltning**

I förslaget redovisas en byggnad uppdelad i många volymer där de olika volymerna fått olika fasaduttryck.

Det finns ett anslag att uppdelning av verksamheterna i de olika volymerna men uppdelningen är inte konsekvent. Man kan inte tydligt läsa av verksamheternas läge i byggnaden. Förslaget definierar inte helt klart att detta är en offentlig byggnad. Utformningen är splittrad och förslagets beskrivning stämmer inte med illustrationen.

De adderade byggnadsvolymer ger stora husdjup samt risk för insyn vid motstående fasader. I förslaget redovisas takterrasser på flera platser. Takterrasser är inte önskvärda i en skola.

Huvudentrén är dold och ligger långt indragen mellan två byggnadsdelar.

Förslaget anger att solceller kan placeras på taken vilket är möjligt men gestaltningen samverkar inte med en sådan lösning.

#### **e) Utemiljö förskole- och skolgård**

Förslaget saknar ett genomgående koncept och utemiljön är uppdelad i många små ytor. Skolans yttre form med många prång och dolda hörn försämrar möjligheterna till överblick och en trygg yttre miljö.

Godsidan mot söder och fotbollsplanen har ett bra läge för förskolegården, men gör samtidigt den övriga skolgårdsytan begränsad och förskolan hamnar mellan angöringen och huvudentrén. Avståndet från huvudentrén till angöring och parkeringsplats för funktionshindrade blir oacceptabelt lång, mer än 100 m.

Den södra sidan har planerats för en rad aktiviteter bl.a. ett par kompletterande mindre bollplaner för lek. Det finns också broar och vattenspeglar som bara med säkerhetsåtgärder är användbara i en skolmiljö. Övriga delar av skolområdet har lämnats utan planering för uteaktiviteter, med undantag för planteringar i tveksamt norrläge.



## Juryns underskrifter

Härmed intygar

Jan Öberg (arkitekt, Göteborgs Stad)

Inger Skogsberg (arkitekt SAR/MSA, Göteborgs Stad)

Yvonne Ohlsson (arkitekt SAR/MSA, Göteborgs Stad)

Ewa Hansell-Waldenstedt (pedagog, områdeschef, Göteborgs Stad)

Ann-Charlotte Robb (pedagog, rektor, Göteborgs Stad)

Claudia Lozano Altenius (arkitekt MSA, Göteborgs Stad)

Ami Katz (architect SAR/MSA, utsedd av Sveriges Arkitekter)

Mattias Palme (arkitekt SAR/MSA, utsedd av Sveriges Arkitekter)

som varit medlemmar i juryn, att detta utlåtande stämmer med juryns beslut.

Göteborg 2014-02-19