

## Köpare

**Köpare:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning  
**Handläggare:** Gustav Björkqvist  
**Telefon:** +46 (0)40 675 34 56  
**E-post:** Gustav.Bjorkqvist@skane.se

## Upphandling

**Namn:** Konsulter till Regional utveckling - Dynamiskt inköpssystem (steg 1) Ansökningsinbjudan 2019-0002528  
**Referensnr:**  
**Beskrivning:** Upphandling av konsulter för Regionalutveckling, indelat på flera

---

### Publikt informationsmeddelande

**Datum:** 2020-08-10 10:47  
**Till:** Alla

Ny uppdaterad Mall Anbudsinbjudan - Konsulttjänster Regional utveckling (steg 2). Punkt 1.2.1 Anbudsinbjudan, angående ABK 09, Allmänna Bestämmelser.  
Mall Anbudsinbjudan - Konsulttjänster Regional utveckling-1.pdf

### Publikt informationsmeddelande

**Datum:** 2020-08-14 12:07  
**Till:** Alla

Uppdaterade mallar för anbudsinbjudan och avtal (steg 2)

### Publikt informationsmeddelande

**Datum:** 2020-08-24 09:31  
**Till:** Alla

I Informationsmeddelandet som publicerades den 14 augusti, saknas relevanta filer. se bifogade dokument.

Anbudsinbjudan - Konsulttjänster Regional utveckling-1.pdf  
Avtal - Konsulttjänster Regional utveckling-1.pdf

---

## 1 Publik fråga

**Datum:** 2020-06-25 10:41  
**Till:** Alla

Hej!  
Hur bifogar jag en övergripande beskrivning av företaget? Det finns ingen bifoga-funktion under fråga 1.4.7? Kan vi bifoga beskrivningen under Kontaktuppgifter eller Avtalets signering?

### Publikt svar

**Datum:** 2020-06-25 11:04  
**Till:** Alla

**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning  
Skriv i fritext fältet under punkt 1.4.7 Ansökandens tekniska förmåga och kapacitet eller bifoga en bilaga med hänvisning till punkten.

---

## 2 Publik fråga

**Datum:** 2020-06-26 15:46  
**Till:** Alla

På vilket sätt kommer ni att använda informationen i fritextfältet under bör-kraven för respektive område (t.ex. 5.7)? Såvitt vi kan förstå räcker det att konsulten uppfyller skall-kraven samt övriga villkor för att kvalificeras som leverantör.

### Publikt svar

**Datum:** 2020-06-29 08:13  
**Till:** Alla

**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning  
Det är korrekt uppfattat. Ansökanden kan välja att endast svara ja i fritextfältet och/eller komplettera med en text.

---

## 3 Publik fråga

**Datum:** 2020-06-29 14:21  
**Till:** Alla

På vilket sätt kommer ni att använda informationen i fritextfältet under bör-kraven för respektive område (t.ex. 5.7)?

**Publikt svar****Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning**Datum:** 2020-06-30 08:26**Till:** Alla

Svar/information som anges i fritextfältet under bör-krav kommer ej att användas.

---

**4 Publik fråga****Datum:** 2020-06-30 11:42**Till:** Alla

Under 1.4.8 Åberopande av annans kapacitet framgår att: "I det fall kapacitet från annan juridisk person/enskild firma åberopas i anbudet ska bilaga Uppgifter gällande underleverantör fyllas i för varje juridisk person respektive enskild firma och bifogas anbudet."

Vi behöver inte anlita underleverantör för att uppfylla de krav som ställs i upphandlingen gällande anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Det kan däremot bli aktuellt för oss att anlita underkonsulter för att stärka vår konkurrenskraft vid avrop från det dynamiska inköpssystemet. Hur hanteras det? Behöver dessa underleverantörer adderas nu i ansökan eller kan de läggas till successivt under det dynamiska inköpssystemets löptid?

**Publikt svar****Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning**Datum:** 2020-06-30 14:48**Till:** Alla

Det är endast om ansökanden åberopar annat företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet som bilaga Uppgifter gällande underleverantör, ska bifogas ansökan (steg 1).

---

**5 Publik fråga****Datum:** 2020-07-01 15:43**Till:** Alla

Går det att komplettera ansökan i efterhand med ytterligare information i fritextfälten, nya underkonsulter eller liknande?

**Publikt svar****Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning**Datum:** 2020-07-02 08:50**Till:** Alla

Ansökan ska vara komplett när ansökan skickas in i steg 1. I steg 2 anbudsinvjudan kommer det finnas möjlighet att bifoga uppgifter gällande underleverantör, för specifikt uppdrag.

---

**6 Publik fråga****Datum:** 2020-07-17 10:46**Till:** Alla

Vi har några frågor/oklarheter från våra jurister kopplade till avtalsförslaget.

- 1) Kan Region Skåne bekräfta att ABK 09 är tillämpligt för avtalet?
- 2) Punkt 9.5.5 i avtalsförslaget avviker från bestämmelsen i ABK09 kap. 5 § 6 som är branschpraxis och också återspeglas i konsultens ansvarsförsäkring. För att konsultens ansvarsförsäkring ska vara gällande och för att undvika att konsulten tvingas teckna en tilläggsförsäkring hemställs att ABK 09 kap 5 § 6 ska gälla oförändrat i sin helhet. För det fall beställaren vidhåller en längre reklamationsfrist än vad som följer av ABK09 kap. 5 § 6 tvingas konsulten teckna en tilläggsförsäkring för avtalet. Kan Region Skåne bekräfta i sådana fall att beställaren svarar för kostnaden för en sådan tilläggsförsäkring?
- 3) Punkt 9.10.1 i avtalsförslaget reglerar vite. Kan Region Skåne vänligen bekräfta att inget vite utgår om Leverantören försenas pga. omständigheter som denne inte kan påverka eller rimligen kunnat undanröja?
- 4) Branschpraxis för totalt vite är tio procent av uppdragets storlek. För att upphandlingen inte ska anses innehålla oproportionerliga avtalsvillkor hemställs att denna nivå även ska gälla här. Kan Region Skåne bekräfta detta?
- 5) Enligt bestämmelsen 9.10.2 i avtalsförslaget kräver beställaren ett obegränsat skadeståndsansvar vid avtalsbrott. Kan Region Skåne bekräfta att sådant obegränsat skadestånd inte gäller vid Leverantörens utförande av uppdraget, dvs. vad som framgår av ABK 09 5 kap. 1 §.?
- 6) För obegränsade ansvar finns ingen möjlighet för Leverantören att teckna en försäkring vilket innebär en oproportionerlig risk för Leverantören. För det fall beställaren inte tillser att avtalet innehåller en ansvarsbegränsning för utförande av uppdraget kommer tyvärr inte anbud att kunna lämnas i upphandlingen eftersom Leverantören aldrig kan ta på sig en sådan risk. Är det möjligt att Region Skåne gör följande tillägg till 9.10.2 i befintligt avtalsförslag (se citatet nedan)?

"Leverantören ansvarar, med nedan angivna begränsningar, för skada som denne orsakat Beställaren genom bristande fackmässighet, åsidosättande av sedvanlig omsorg eller annan vårdslöshet vid genomförande av uppdraget. Har Beställaren visat att skada uppstått och gjort sannolikt att skadan beror

på en felaktighet i Leverantörens handlingar eller en underlåtenhet av Leverantören, ska Leverantören för att fria sig från ansvar visa att han inte är ansvarig för skadan. Leverantörens sammanlagda skadeståndsskyldighet för uppdraget är begränsad till 120 prisbasbelopp. I detta belopp ska inte vite för försening räknas in."

**Publikt svar**

**Datum:** 2020-08-10 10:45

**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning

**Till:** Alla

1) Kan Region Skåne bekräfta att ABK 09 är tillämpligt för avtalet?

Svar: Se informationsmeddelande

2) Punkt 9.5.5 i avtalsförslaget avviker från bestämmelsen i ABK09 kap. 5 § 6 som är branschpraxis och också återspeglas i konsultens ansvarsförsäkring. För att konsultens ansvarsförsäkring ska vara gällande och för att undvika att konsulten tvingas teckna en tilläggsförsäkring hemställs att ABK 09 kap 5 § 6 ska gälla oförändrat i sin helhet. För det fall beställaren vidhåller en längre reklamationsfrist än vad som följer av ABK09 kap. 5 § 6 tvingas konsulten teckna en tilläggsförsäkring för avtalet. Kan Region Skåne bekräfta i sådana fall att beställaren svarar för kostnaden för en sådan tilläggsförsäkring?

Svar: Avtalsmallen ändras ej.

3) Punkt 9.10.1 i avtalsförslaget reglerar vite. Kan Region Skåne vänligen bekräfta att inget vite utgår om Leverantören försenas pga. omständigheter som denne inte kan påverka eller rimligen kunnat undanröja?

Svar: Avtalsmallen ändras ej.

4) Branschpraxis för totalt vite är tio procent av uppdragets storlek. För att upphandlingen inte ska anses innehålla oproportionerliga avtalsvillkor hemställs att denna nivå även ska gälla här. Kan Region Skåne bekräfta detta?

Svar: Avtalsmallen ändras ej.

5) Enligt bestämmelsen 9.10.2 i avtalsförslaget kräver beställaren ett obegränsat skadeståndsansvar vid avtalsbrott. Kan Region Skåne bekräfta att sådant obegränsat skadestånd inte gäller vid Leverantörens utförande av uppdraget, dvs. vad som framgår av ABK 09 5 kap. 1 §.?

Svar: Avtalsmallen ändras ej.

6) För obegränsade ansvar finns ingen möjlighet för Leverantören att teckna en försäkring vilket innebär en oproportionerlig risk för Leverantören. För det fall beställaren inte tillser att avtalet innehåller en ansvarsbegränsning för utförande av uppdraget kommer tyvärr inte anbud att kunna lämnas i upphandlingen eftersom Leverantören aldrig kan ta på sig en sådan risk. Är det möjligt att Region Skåne gör följande tillägg till 9.10.2 i befintligt avtalsförslag (se citatet nedan)?

Svar: Avtalsmallen ändras ej.

"Leverantören ansvarar, med nedan angivna begränsningar, för skada som denne orsakat Beställaren genom bristande fackmässighet, åsidosättande av sedvanlig omsorg eller annan vårdslöshet vid genomförande av uppdraget. Har Beställaren visat att skada uppstått och gjort sannolikt att skadan beror på en felaktighet i Leverantörens handlingar eller en underlåtenhet av Leverantören, ska Leverantören för att fria sig från ansvar visa att han inte är ansvarig för skadan. Leverantörens sammanlagda skadeståndsskyldighet för uppdraget är begränsad till 120 prisbasbelopp. I detta belopp ska inte vite för försening räknas in."

---

**7 Publik fråga**

**Datum:** 2020-07-24 09:32

**Till:** Alla

Gällande 1.4.10 Ansökandens miljöarbete, vid anmodan- godtas anbudssökandes miljöcertifiering som bevisning?

**Publikt svar**

**Datum:** 2020-08-10 10:48

**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning

**Till:** Alla

Ja.

---

**8 Publik fråga**

**Datum:** 2020-07-24 13:43

**Till:** Alla

Gällande ESPD

b. Är Anbudsgivaren ett mikroföretag, ett litet eller ett medelstort företag, det vill säga sysselsätter färre än 250 personer och har en årlig omsättning som understiger 50 miljoner euro och/eller en årlig balansomslutning som understiger 43 miljoner euro?

Ja/Nej

Vi upplever det svårt att svara JA eller NEJ på ovan då det finns ett alternativ för antal anställda samt omsättning men tre alternativ för typ företag. Ska man svara JA om man uppfyller något av ovan kriterier? Vill ni förtydliga

**Publikt svar**

**Datum:** 2020-08-10 12:55

**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning

**Till:** Alla

Anbudsgivaren ska svara ja om ovan kriterier uppfylls. Det vill säga sysselsätter färre än 250 personer och har en årlig omsättning som understiger 50 miljoner euro samt en årlig balansomsättning som understiger 43 miljoner euro?

---

**9 Publik fråga**

**Datum:** 2020-08-10 11:40

**Till:** Alla

Hej!

I ansökandens egenförsäkran (ESPD), del II punkt b frågas om anbudsgivarens storlek.

Vår svenska verksamhet (som är registrerad som ett svenskt aktieföretag med eget organisationsnummer) skulle enligt definitionen i frågan klassas som ett mikroföretag, litet eller medelstort företag. Samtidigt har vi ett internationellt moderbolag som inte skulle klassas som litet eller medelstort.

Vi undrar om vi bör besvara frågan utifrån vår svenska verksamhet eller utifrån hur vår ägarstruktur ser ut?

**Publikt svar**

**Datum:** 2020-08-10 12:59

**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning

**Till:** Alla

Anbudsgivaren ska svara på ESPD:n utifrån det företag/verksamhet som är ansökanden och lämnar in ansökan.

---

**10 Publik fråga**

**Datum:** 2020-07-24 13:27

**Till:** Alla

Gällande ansvar

Begränsningen i punkt 9.11.1 gäller endast för person- och sakskador. Då det är branschpraxis att även ha begränsning avseende förmögenhetsskada så föreslår vi att detta också omfattas av begränsningen i 9.11.1. Särskilt då det i 9.11.2 anges att leverantören ska inneha försäkring som omfattar leverantörens ansvar enligt avtalet – det är inte möjligt att försäkra sig mot obegränsat ansvar. Godtar ni detta?

**Publikt svar**

**Datum:** 2020-08-14 12:06

**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning

**Till:** Alla

Se informationsmeddelande. Avtalsmall uppdaterad.

---

**11 Publik fråga**

**Datum:** 2020-08-13 10:28

**Till:** Alla

Gällande 1.1.7.2 Steg 2 - Anbudsinbjudan

Inbjudan skickas vid varje specifikt behov av konsultstöd för något av de angivna delområden. Inbjudan genomförs med utgångspunkt av mallen Anbudsinbjudan som kompletteras efter aktuellt uppdrag som avropas och skickas ut till samtliga kvalificerade leverantörer via Tendsign.

Kan kvalificerad leverantör välja vilket Tendsignkonto avropen skickas ut till? Vi undrar detta då vi på vårt företag hanterar upphandlingar/DIS samt avrop från olika Tendsignkonton.

**Publikt svar**

**Datum:** 2020-08-14 12:10

**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning

**Till:** Alla

Anbudsinbjudan skickas till den e-post adress som anbudsgivaren har angivit, kopplat till DIS:et.

---

**12 Publik fråga**

**Datum:** 2020-08-19 15:01

**Till:** Alla

I formuläret Bilaga - kontaktuppgifter finns rutan "Kontaktperson för Beställaren (under avtalstiden)". Kan ni klargöra om det avses en person hos anbudsgivaren eller beställaren? I det senare fallet är det svårt för oss att fylla i detta.

**Publikt svar**

**Datum:** 2020-08-19 15:05

**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning

**Till:** Alla

---

**13 Publik fråga****Datum:** 2020-08-19 16:41**Till:** Alla

Ett antal frågor i ESPD under "C: Skäl som rör insolvens, intressekonflikter eller allvarliga fel i yrkesutövningen" anges att det önskade svaret är "Nej" när det gäller om informationen finns tillgängligt kostnadsfritt myndigheterna i en EU-medlemsstats databas?. Det gäller till exempel om företaget gått i konkurs. Vårt företag har inte gått i konkurs. Den informationen finns tillgänglig kostnadsfritt. Är det ett problem?

**Publikt svar****Datum:** 2020-08-20 16:11**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning**Till:** Alla

Nej, inget problem.

---

**14 Publik fråga****Datum:** 2020-08-19 16:58**Till:** Alla

Under punkt 5.2 Bakgrund och syfte finns frågan "Accepterar ansökanden ovanstående ska-krav?". Vi ser inte att det uttrycks några ska-krav i texten ovan. Detsamma gäller för punkt 5.4. och 5.5 Kan ni förtydliga vad frågorna under punkt 5.2, 5.4 och 5.5 avser?

**Publikt svar****Datum:** 2020-08-20 16:14**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning**Till:** Alla

Ni bedes svara ja på ska-kravet, för att tydliggöra att ni har förstått vad uppdraget avser.

---

**15 Publik fråga****Datum:** 2020-08-21 14:12**Till:** Alla

Hej! Det finns en informationspunkt från 10/8 med en reviderad mall Anbudsinbjudan bifogad. Och den 14/8 finns det ett informationsmeddelande som säger "Uppdaterade mallar för anbudsinbjudan och avtal (steg 2)". Kan dock inte finna någon uppdaterad mall för avtal (steg 2). Är det jag som är blind eller saknas den?

**Publikt svar****Datum:** 2020-08-24 14:24**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning**Till:** Alla

Se informationsmeddelande från idag den 2020-08-24.

---

**16 Publik fråga****Datum:** 2020-08-24 10:27**Till:** Alla

Gällande Steg 2 - Anbudsinbjudan

Hur stor kommer volymen för specifika uppdrag att vara i steg 2, anbudsinbjudan?

**Publikt svar****Datum:** 2020-08-24 14:26**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning**Till:** Alla

Volym och/eller värdet kravställs först i steg 2, anbudsinbjudan för respektive avrop.

---

**17 Publik fråga****Datum:** 2020-08-24 15:22**Till:** Alla

Följdfråga till svar på fråga 16.

Kan Region Skåne ge någon form av angivelse för volymen? Exempelvis att ett uppdrag vanligen innebär konsultarbete motsvarande xx h.

**Publikt svar****Datum:** 2020-08-24 15:37**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning**Till:** Alla

Det är inte möjligt att ange någon form av volym, eftersom avrop genomförs när behov uppstår inom ett delområde. Avrop sker löpande under DIS:ets hela giltighetstid.

**18 Publik fråga****Datum:** 2020-09-25 15:28**Till:** Alla

Är det möjligt för konsulter att utföra uppdragen digitalt? Inom vilka områden är det i sådana fall aktuellt?

**Publikt svar****Datum:** 2020-09-28 10:04**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning**Till:** Alla

Det är verksamheten som i steg 2 gör avrop inom respektive område som avgör hur uppdrag ska genomföras.

**19 Publik fråga****Datum:** 2020-11-30 16:23**Till:** Alla

Generellt undrar vi varför man inte tillämpar ABK09 som är ett dokument utarbetat tillsammans mellan branschens arkitektur- och ingenjörsverksamheter inom både beställarleden och leverantörsleden. "Dessa allmänna bestämmelser är avsedd att användas vid konsultuppdrag inom arkitektur- och ingenjörsverksamhet. Bestämmelserna kan användas inom alla teknikområden från inledande skeden på idéstadiet till avslutande detaljprojektering under utförandeskedet. Bestämmelserna kan även användas vid andra typer av konsultuppdrag, exempelvis olika slag av utredningar, projektledning, byggledning och besiktning."

Att man från en stor och aktad myndighet, som Region Skåne är, göra egna avtalsförslag och frångår ABK09 och branschpraxis i så stora delar som detta avtalsförslag förvånar oss. Önskar en tydligare förklaring till varför man inte nyttjar ABK09 fullt ut, vilket skulle underlätta för alla parter.

Vi önskar förtydligande svar beträffande tidigare fråga 6 avseende era skrivningar i avtalsförslaget gällande 9.5.5 Reklamation, 9.10.1 Vite och 9.10.2 skadestånd.

- 9.5.5 Reklamation av uppdrag. Denna avtalspunkt avviker från ABK09 kap 5§6 som är branschpraxis och som får direkta konsekvenser för vårt försäkringsskydd. En ändring av dessa reklamationsregler accepteras inte av försäkringsbolagen vilket medför en stor risk för att konsultansvarsförsäkringen inte blir tillämplig om ett krav framställs. Syftet med ansvarsförsäkring är att skapa trygghet för både leverantör och beställare. Denna skrivelse ger inte någon större trygghet eller skydd för Region Skåne. Tvärtom riskerar det att bli en otrevlig överraskning när ev. skada och krav framställs. Vi har möjlighet att öka försäkringsbelopp, dock inte utformningen av framställande av skadeståndskrav. Vi får även framhålla att detta sannolikt även gäller andra konsultbolag. Vi ber därför Regionen att se över dessa krav och återkomma med ett förtydligande om ABK 09 inte kan accepteras i denna del.
- 9.10.1 reglerar vite. Avtalsförslaget hanterar inget vitestak, vilket innebär en oproportionerlig stor risk för Leverantören och är ej kalkylerbar. Vi ber Region Skåne klargöra hur man ser på frågan.
- 9.10.2 reglerar skadestånd. Enligt ert avtalsförslag finns det ingen begränsning på skadeståndsansvaret, vilket kan innebära stora skadestånd och kanske t.o.m. konkurs för ett företag om det vill sig illa. Som tidigare frågeställare skriver, kan Leverantören inte teckna en försäkring avseende detta och innebär en oproportionerlig risk för Leverantören. Ett förtydligande om ansvarsbegränsning skulle innebära att leverantörer kan köpa det skydd som Region Skåne finner relevant. Kan man få ett förtydligande hur Region Skåne resonerar här? På vilket sätt har Region Skåne bedömt att de tjänster som eventuellt kommer att avropas är särskilt riskfyllda och därmed kräver högre ansvarsbelopp än branschpraxis som anges i ABK 09?

**Publikt svar****Datum:** 2020-12-22 12:54**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning**Till:** Alla

Att man från en stor och aktad myndighet, som Region Skåne är, göra egna avtalsförslag och frångår ABK09 och branschpraxis i så stora delar som detta avtalsförslag förvånar oss. Önskar en tydligare förklaring till varför man inte nyttjar ABK09 fullt ut, vilket skulle underlätta för alla parter.

Svar: Region Skåne har ingen skyldighet att tillämpa ABK09.

Vi önskar förtydligande svar beträffande tidigare fråga 6 avseende era skrivningar i avtalsförslaget gällande 9.5.5 Reklamation, 9.10.1 Vite och 9.10.2 skadestånd.

- 9.5.5 Reklamation av uppdrag. Denna avtalspunkt avviker från ABK09 kap 5§6 som är branschpraxis och som får direkta konsekvenser för vårt försäkringsskydd. En ändring av dessa reklamationsregler accepteras inte av försäkringsbolagen vilket medför en stor risk för att konsultansvarsförsäkringen inte blir tillämplig om ett krav framställs. Syftet med ansvarsförsäkring är att skapa trygghet för både leverantör och beställare. Denna skrivelse ger inte någon större trygghet eller skydd för Region Skåne. Tvärtom riskerar det att bli en otrevlig överraskning när ev. skada och krav framställs. Vi har möjlighet att öka försäkringsbelopp, dock inte utformningen av framställande av skadeståndskrav. Vi får även framhålla att detta sannolikt även gäller andra konsultbolag. Vi ber därför Regionen att se över dessa krav och återkomma med ett förtydligande om ABK 09 inte kan accepteras i denna del.

Svar: Region Skåne har ingen skyldighet att tillämpa ABK09. Av punkt 9.5.5 Reklamation av uppdrag framgår hur reklamationer ska hanteras av både beställare och Leverantören.

2. 9.10.1 reglerar vite. Avtalsförslaget hanterar inget vitestak, vilket innebär en oproportionerlig stor risk för Leverantören och är ej kalkylerbar. Vi ber Region Skåne klargöra hur man ser på frågan.

Svar: Punkt 9.10.1 Vite är ej oproportionerligt. Vid varje anbudsinsbjudan/avrop har Leverantören möjlighet att kalkylera risken och kan välja att svara på anbudsinsbjudan/avropet eller avstå.

3. 9.10.2 reglerar skadestånd. Enligt ert avtalsförslag finns det ingen begränsning på skadeståndsansvaret, vilket kan innebära stora skadestånd och kanske t.o.m. konkurs för ett företag om det vill sig illa. Som tidigare frågeställare skriver, kan Leverantören inte teckna en försäkring avseende detta och innebär en oproportionerlig risk för Leverantören. Ett förtydligande om ansvarsbegränsning skulle innebära att leverantörer kan köpa det skydd som Region Skåne finner relevant. Kan man få ett förtydligande hur Region Skåne resonerar här? På vilket sätt har Region Skåne bedömt att de tjänster som eventuellt kommer att avropas är särskilt riskfyllda och därmed kräver högre ansvarsbelopp än branschpraxis som anges i ABK 09?

Svar: Region Skåne har ingen skyldighet att tillämpa ABK09. Punkt 9.10.2 Skadestånd är ej oproportionerligt. Leverantören har möjlighet att kalkylera eventuellt skadestånd vid varje anbudsinsbjudan/avrop och kan välja att svara på anbudsinsbjudan/avropet eller avstå.

---

## 20 Publik fråga

**Datum:** 2021-01-25 16:32

**Till:** Alla

I punkten 9.17.2 framgår att personuppgiftsbiträdesavtal ingår som en del av avtalet. I motsvarande upphandlingar för konsulter har Region Skåne valt att biträdesavtalet inte ska vara någon del av själva avtalet eftersom behandling av personuppgifter troligen inte är vanligt förekommande samt svåra att specificera i nuläget eller i samband med själva avtalets ingående. Därför har Region Skåne tidigare meddelat att "Biträdesavtal (PUB-avtal) utgår som del av ramavtalet. I de fall det är aktuellt att Leverantören vid enskilt avrop kan komma att få tillgång och behandla personuppgifter i egenskap av personuppgiftsbiträde kommer PUB-avtal att upprättas mellan Personuppgiftsansvarig (Beställare) och Personuppgiftsbiträde (Leverantör). Biträdesavtalet anpassas således utefter aktuellt avrop." Skulle Region Skåne kunna tänka sig att göra det även i detta fall? Alternativet är att en större mängd frågor som måste ställas och utredas för att förstå vilken/a typer av behandlingar och ansvar som avses.

### Publikt svar

**Datum:** 2021-01-29 14:19

**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning

**Till:** Alla

Avtalsmall ändras ej. I de fall där Beställaren bedömer Biträdesavtal som irrelevant utifrån aktuellt avrop, justeras mallen före avrop (i steg 2).

---

## 21 Publik fråga

**Datum:** 2021-01-25 16:31

**Till:** Alla

I punkten 9.12.1 framgår att vite kan komma att utgå om Leverantören inte följer godkänd tid- och åtgärdsplan. Dock saknas ett maxvite för detta antingen till en %-sats eller ett antal veckor. Det krävs för att Leverantören på ett normalt sätt ska kunna uppskatta sin risk i upphandlingen. Förslagsvis skulle detta kunna begränsas till att vitet max utgår under fem (5) veckor. Vidare är vitet satt till en mycket högre procentsats än vad Region Skåne historiskt har gjort i tidigare upphandlingar. Kan Region Skåne acceptera att sätta in ett maxvite samt sänka vitet?

### Publikt svar

**Datum:** 2021-01-29 14:19

**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning

**Till:** Alla

Vitet regleras utifrån hur lång tid som avtalsbrottet varar. Därför finns ingen utsatt gräns på maxvite i vare sig antal veckor eller i procentsats. Avtalsmall ändras ej.

---

## 22 Publik fråga

**Datum:** 2021-01-25 16:30

**Till:** Alla

Avseende punkten 9.11.1, Ansvar, har vi följande fråga:

Det är oklart vad som avses med begränsningen "per skadetillfälle". Men visst är det som avses med "per skadetillfälle" att det är "per skadegörande handling", dvs root cause? Kan Region Skåne bekräfta detta?

### Publikt svar

**Datum:** 2021-01-29 14:20

**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning

**Till:** Alla

Begreppet "per skadetillfälle" innebär att varje enskild skada behandlas för sig. Det avser inte "per skadegörande handling/root cause". Begreppet "per skadetillfälle" kvarstår.

---

## 23 Publik fråga

**Datum:** 2021-01-25 16:29

**Till:** Alla

Avseende punkten 9.11.1, Ansvar, har vi följande fråga:

De beloppsbegränsningar som angivits 10 MSEK per skadetillfälle respektive 20 MSEK per år är

oproportionerligt höga i förhållande till de förväntade avropade värdena av konsulttjänsterna. Alltför högt tak på ansvarsbegränsningen driver risk och kostnad hos leverantören, vilket i sin tur påverkar pris och leverans. Vi vill mot ovanstående bakgrund vänligen be kunden att överväga att justera taket för ansvarsbegränsningen till en nivå som motsvarar branschpraxis, som exempelvis att skadeståndet maximeras till en procentsats av respektive avrop eller mer rimliga belopp?

**Publikt svar**

**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning

Beloppsbegränsning angiven i 4.12.1 kvarstår.

**Datum:** 2021-01-29 14:20

**Till:** Alla

---

**24 Publik fråga**

**Datum:** 2021-01-25 16:27

**Till:** Alla

Avseende punkten 9.11.1, Ansvar, har vi följande fråga:

Det stadgas att Leverantören ska hålla Beställaren skadeslös för tredjemansskador. Detta är något som enligt normal praxis ligger utanför Leverantörens ansvar eftersom Leverantören ej har några som helst möjligheter att hantera/mitigera denna skadetyper, eftersom Leverantören ej råder över eller har någon som helst insyn i kundens relationer med tredje män eller hur dessa risker är reglerade i förhållande till dessa tredjemän eller hur många det är. Med andra ord – detta är en skadetyper som Leverantören ej ska ansvar för, det är orimligt och oproportionerligt. Kan Region Skåne acceptera att ansvaret för tredjemansskador tas bort?

**Publikt svar**

**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning

Avtalsmall ändras ej.

**Datum:** 2021-01-29 14:20

**Till:** Alla

---

**25 Publik fråga**

**Datum:** 2021-01-25 16:26

**Till:** Alla

Avseende punkten 9.11.1, Ansvar, har vi följande fråga:

I punkten 9.11.1 framgår att Leverantörens skadeståndsansvar för detta avtal inte är begränsat till något totalt belopp, endast sak-och personskada är begränsat till skadetillfälle och ren förmögenhetsskada är obegränsat. Det medför att Leverantören tar på sig en oproportionerlig risk, vilket en seriös leverantör inte kan göra och därmed finns en stor risk att vi inte kan lämna in anbud på dessa villkor. Avsaknaden av totalt tak på skadeståndet medför bland annat att leverantören inte har möjlighet att teckna en betryggande ansvarsförsäkring då det inte är möjligt att uppskatta framtida skadors potentiella värde vilket innebär en risk för kunden. Det medför vidare svårigheter vid leverantörens riskbedömning vid prissättning vilket medför att kunden riskerar att en för hög riskpremie läggs på priset och därmed att priset för tjänsten blir dyrare än vad som hade varit fallet om en skälig begränsning hade funnits. Praxis på marknaden är att skadeståndet begränsas med ett totalt belopp per år och avsaknaden av en sådan begränsning är oskäligt och riskerar även att vara konkurrenshämmande mellan större och mindre aktörer, då flera leverantörer inte kan lämna in anbud på sådana villkor. Leverantören föreslår därför att en skadeståndsbegränsning läggs in i avtalet som sätter ett maximalt tak per kalenderår motsvarande 15 % av kontraktets värde såsom är fallet i exempelvis Almegas allmänna villkor. Vi föreslår också att begreppen direkt och indirekt skada används istället för att vara i linje med hur dessa klausuler normalt är utformade. Praxis inom branschen är att leverantören inte svarar för indirekta skador om de inte orsakats av grov vårdslöshet eller uppsåt. Främsta anledningen till detta är att det är omöjligt för leverantören att kunna göra en rimlig bedömning av vilka skador som i sådant fall är aktuella och vilka summor det kan uppgå till. Detta leder till att leverantören tvingas ta en oproportionerlig risk och att riskbedömningen blir felaktig. Vi föreslår att klausulen justeras i sin helhet till att motsvara Almegas standardtext. Kan Region Skåne bekräfta det eller göra andra justeringar med motsvarande verkan?

”Parts skadeståndsansvar skall, såvida inte uppsåt eller grov vårdslöshet föreligger, vara begränsat till direkt skada till ett sammanlagt belopp per år av 15 % av det årliga kontraktets värde. Part ansvarar dock, såvida inte uppsåt eller grov vårdslöshet föreligger, inte i något fall för utebliven vinst eller annan indirekt skada eller förlust inklusive andra partens eventuella ersättningskyldighet gentemot tredje man eller förlust av information.”

**Publikt svar**

**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning

Leverantörens ansvar för skada begränsas till 10 miljoner sek per skadetillfälle och 20 miljoner sek per år, enligt punkt 9.11.1. Avtalsmall ändras ej.

**Datum:** 2021-01-29 14:22

**Till:** Alla

---

**26 Publik fråga**

**Datum:** 2021-01-25 16:22

**Till:** Alla

1) I punkten 9.10.1 finns i andra stycket ett förseningsvite med ett väldigt högt belopp per vecka. Det saknas dock ett maxtak på detta vite. Det krävs att det finns ett maxtak för att Leverantören ska kunna göra en rättvis bedömning av risk och prissättning av åtagandet, annars riskerar punkten att bli



konkurrenshämmande och oproportionerlig. Då det endast är Beställaren som har rätt att säga upp avtalet på grund av förseningen kan kunden teoretiskt välja att ligga kvar i ett avtal där leverans av någon anledning blivit ordentligt försenad och låta vite ticka på. Praxis inom branschen är ett maxtak på 10-15 % av uppdragets värde eller 5-10 veckor, vilket är rimligt även i detta fall. Leverantören föreslår därför att Region Skåne lägger in ett maxtak motsvarande branschstandard för förseningsvite i upphandlingen.

2) I samma punkt finns även i tredje stycket en vitesreglering som rör "avvikelse" och vite är satt till värdet för uppdraget plus 20%. Den framstår som ovanlig och oproportionerlig med tanke på det höga beloppet och de vaga grunderna för att det kan påkallas. Hur förhåller den sig till Leverantörens skadeståndsansvar i övrigt? Hur många gånger kan det falla ut? Vad är maxvite per år eller liknande? Det stadgas också att kostnad för att köpa motsvarande tjänst från annan leverantör ska utgå som vite – hur förhåller sig det till Leverantörens skadeståndsansvar? Sammanfattningsvis, skulle Region Skåne kunna tänka sig att i första hand stryka dessa regleringar eftersom de är oskäligen, otydliga och oproportionerliga eller, i andra hand, formulera om dem så att överensstämmer med marknadspraxis för motsvarande regleringar?

**Publikt svar**

**Datum:** 2021-01-29 14:22

**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning

**Till:** Alla

1) Avtalsmall ändras ej.

2) Vite för avvikelse avser respektive avrop/uppdrag. Då uppdragens omfattning är specifikt för respektive avrop kan vitet ej bestämmas på förhand. Skadeståndsansvar i punkt 9.11.1 gäller.

Avtalsmall ändras ej.

---

**27 Publik fråga**

**Datum:** 2021-01-25 16:18

**Till:** Alla

I punkterna 9.10 och 9.10.2 i stadgas skyldighet för Leverantören att under vissa förutsättningar hålla Beställaren skadeslös för uppkommen skada. Visst ska dessa två regleringar uppfattas som situationer som regleras enligt skadeståndsbegränsningen i punkten 9.11.1, Ansvar, dvs att de hanteras som krav på skadestånd? Kan Region Skåne bekräfta detta?

**Publikt svar**

**Datum:** 2021-01-29 14:23

**Från:** Region Skåne, Koncernstab inköp och ekonomistyrning

**Till:** Alla

Ja, det stämmer.