

Luleå kommun
Tekniska förvaltningen, Projektutveckling
Att Leif Widmark
971 85 LULEÅ

Stockholm 2006-01-31

Angående förfrågningsunderlag avseende upphandling av ramavtal konsulttjänster 2006 – 2008

Sveriges Arkitekter har efter påpekanden från flera medlemmar tagit del av administrativa föreskrifter konsultuppdrag avseende rubricerat förfrågningsunderlag. Efter genomläsning av underlaget får Sveriges Arkitekter lämna följande synpunkter.

Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling enligt lagen om offentlig upphandling (LOU).

I underlaget under punkten U5.3 "Utvärdering av anbud genom tilldelningskriterier Steg 2" redovisas en formel för hur tilldelningskriterier kommer att beaktas vid anbudsprövningen. Med hjälp av angiven formel beräknas "justerat pris". De variabler som ligger till grund för beräkningen är "erfarenhetspoäng" respektive "utbildningspoäng".

Den angivna formeln innebär svårigheter för en anbudsgivare att skapa sig en bild av möjligheterna att kunna lägga ett konkurrenskraftigt anbud. LOU innehåller i 1 kap 4 § en huvudregel om affärsmässighet. Regeringsrätten har i ett avgörande (RÅ 2002 ref 50) uttalat att i det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, d v s att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Förfrågningsunderlagets redovisning av utvärderingen av anbud kan inte anses uppfylla kravet på förutsebarhet.

Ovan angivna formel för utvärdering av anbuderna är knappast ägnad att underlätta valet av leverantör. Den materiella exercisen ger intryck av att förvaltningen saknar förmåga att göra självständiga bedömningar av anbudsgivarens kapacitet och förmåga.

Vidare anges under punkten A 3.3 "Samordning" att konsulten med ändring av ABK 96 övertar beställarens samordningsansvar. Att vid upphandling av ramavtal göra generella avsteg från ABK 96 kan inte anses befogat. En sådan särskrivning kan eventuellt vara befogat i ett specifikt uppdrag i samband med avrop, men aldrig i en

ramavtalsupphandling i vilken projekten och dess villkor inte är specificerade. Den som lämnar anbud på ramavtalet kan inte överblicka konsekvenserna av ett framtida övertagande av samordningsansvaret.

Slutligen framgår under rubriken "Nyttjanderätt och äganderätt" under punkten A 7 att beställaren med ändring av ABK 96 skall ha full ägande- och nyttjanderätt till samtliga handlingar och datafiler som upprättats inom projektet samt utan att utge ersättning rätt till fritt nyttjande efter avslutat uppdrag. Även i detta fall kan det inte anses befogat att i ramavtal göra generella omotiverade avsteg från ABK.

ABK 96 är ett av arkitekt- och teknikkonsultbranschens viktigaste dokument, som innehåller de grundläggande avtalsvillkor under vilka företagen producerar och tillhandahåller sina tjänster. Som branschens standardavtal uttrycker ABK de regler och samarbetsformer som konsult- och beställarsidan ansett bör gälla för uppdrag inom arkitekt- och teknisk konsultverksamhet. Enligt ABK 96 7.1 har beställaren rätt att använda resultatet av uppdraget för avtalat ändamål. Användning därutöver av inom uppdraget upprättade handlingar eller motsvarande media förutsätter medgivande av konsulten.

Med hänvisning till den bristande förutsebarheten avseende utvärderingen av anbud bör upphandlingen göras om. Vidare bör Luleå kommun annullera de ovan angivna generella, omotiverade avstegen från ABK 96 beträffande samordningsansvar samt nyttjande- och äganderätt.

Med vänlig hälsning
Sveriges Arkitekter

Rita Georgiadis
Förbundsjurist